

ТРЕТЕЙСКИЕ СУДЫ

Условия эффективности рассмотрения споров третейскими судами

Наталья СУБОТА

Специально для «Юридической практики»

Лица, достигающие соглашения о рассмотрении возможного или уже возникшего между ними спора именно третейским судом, вправе рассчитывать как на законное, так и на эффективное его разрешение. При этом эффективность третейского рассмотрения дел определяется отнюдь не возможностью принудительного исполнения решения третейского суда. К тому же не исключено, что процедура выдачи исполнительного документа компетентным судом, предусмотренная статьей 56 Закона Украины «О третейских судах», на практике по инициативе недобросовестных должников будет сведена к ревизии решения третейского суда и блокированию его принудительного исполнения путем отказа в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного документа.

Представляется, что основой заинтересованности прежде всего предпринимательских структур в функционировании негосударственных независимых органов, специально создаваемых для решения гражданских и хозяйственных споров, является соответствие процедуры третейского рассмотрения требованиям минимизации негативного влияния правовых конфликтов на бизнес, а ее результата — требованиям юридической безупречности и прогнозируемости. Подобные задачи, по моему мнению, могут быть решены при совокупности условий организации и функционирования постоянно действующих третейский суд, обеспечивающих специализацию третейского суда в определенных категориях споров, обусловленную кругом потенциальных сторон или предметом материальных правоотношений; относительно простую и мобильную процедуру рассмотрения споров и укомплектование списка третейских судей высококвалифицированными и авторитетными специалистами.

Порядок создания третейских судов, согласно статье 8 Закона Украины «О третейских судах», в значительной мере предопределяет их статус как специализированных органов по разрешению споров. К таковым, в частности, могут быть отнесены постоянно действующие третейские суды, созданные при фондовых и товарных биржах, саморегулирующихся организациях профессиональных участников рынка ценных бумаг, всеукраинских ассоциациях кредитных союзов, объединениях субъектов предпринимательской деятельности. Хотя декларирование сферы ведения третейского суда при его учреждении по Закону не требуется, такой подход наиболее соответствует его природе и является предпочтительным. К примеру, объединение субъектов предпринимательской деятельности, создающее третейский суд как орган разрешения споров с участием членов объединения, не только принимает на себя функции должного организационного и кадрового обеспечения деятельности третейского суда, но и решает задачу его профильной загрузки. Немаловажным является и решение проблемы соответствующего информирования о деятельности третейского суда и его популяризации силами объединения.

Специализацию третейского суда прежде всего следует рассматривать как необходимую качественную составляющую. Основатели третейских судов вряд

ли в состоянии обеспечить комплектование списка третейских судей специалистами, которые на равно высоком уровне владеют знаниями, скажем, риелторского и патентного дела либо работают одновременно в таких отраслях права, как авторское и корпоративное. Именно поэтому возможность того, что зернотрейдеры придут к соглашению о рассмотрении спора между ними третейским судом всеукраинской организации автолюбителей, равна нулю. Задача законного, всестороннего, полного и объективного разрешения споров третейским судом в составе как юристов, так и представителей иных отраслей знаний, может быть достигнута исключительно за счет общности сферы профессиональных интересов третейских судей, пересекающейся или совпадающей со сферой предприни-

применения сторонами предписанных определением третейского суда обеспечительных мер относительно предмета иска, добровольного исполнения решения третейского суда; установить сроки совершения отдельных процессуальных действий, а также сроки рассмотрения третейских споров (исключение составляют сроки, определенные Законом, например, 10-дневный срок для уведомления сторон о заседании третейского суда, 5-дневный срок для направления сторонам мотивированного решения третейского суда в случае оглашения резолютивной его части). Правом нормотворчества наделен и состав третейского суда — абзацем 4 статьи 28 Закона о третейских судах предусмотрено, что при рассмотрении спора третейский суд вправе устанавливать собственные правила тре-

висимости и подчинения только закону, является процедура отвода (самоотвода) третейского судьи. При этом основаниями для отвода могут послужить не только установленные обстоятельства, дающие основания считать предвзятым и необъективным отношение судьи к делу, но и совместное решение сторон, не требующее каких-либо обоснований.

По Закону о третейских судах, третейским судьей может быть любое лицо (за исключениями, предусмотренными в статье 18 Закона), занесенное в Список третейских судей, утверждаемый компетентным органом субъекта, создавшего третейский суд, квалификация которого соответствует требованиям, изложенным в регламенте третейского суда. В качестве обязательного Закон устанавливает требование о наличии высшего юридического образования у третейского судьи, единолично рассматривающего спор, а также у председательствующего состава суда при коллегиальном рассмотрении спора. Стороны третейского спора пользуются правом свободного выбора или назначения третейских судей из утвержденного списка третейских судей, если таковой, в соответствии с регламентом, носит обязательный характер. Однако сам по себе список малоинформативен, поскольку отражает лишь общие данные о третейских судьях (дата рождения, образование, полученная специальность, последнее место работы, общий трудовой стаж, стаж работы по специальности) и не дает представления о наличии у третейского судьи соответствующих потребностей сторон необходимых качеств. Поэтому при формировании списка третейских судей предпочтение должно отдаваться известным в своей отрасли специалистам, имеющим положительную деловую репутацию, обладающим должным уровнем профессиональных знаний и весомым авторитетом среди коллег и общественности.

Безусловно, обращения в третейские суды на начальном этапе их деятельности будут носить единичный и узкокорпоративный характер. Связано это не с отсутствием у третейских судов таких инструментов процессуального воздействия, как обеспечение иска или применение штрафа за неисполнение требований суда — использование третейским судом средств понуждения сторон к соблюдению своих обязанностей носит скорее факультативный характер. Проблема в том, что в настоящее время утрачен интерес к объективному и законному рассмотрению споров, а спорящие в основном озабочены вопросами решения спора в свою пользу. При наличии возможности «решать» правовые конфликты посредством обращения в суды общей юрисдикции преимущества эффективной с точки зрения достижения законного результата процедуры третейского рассмотрения споров вряд ли будут серьезно рассматриваться как аргумент в пользу выбора третейского порядка рассмотрения спора. И как это ни парадоксально, но успешное развитие института третейского рассмотрения споров возможно только в условиях функционирования системы правосудия, отвечающей стандартам правового государства.

СУБОТА Наталья — адвокат АК «Коннов и Созановский», председатель Третейского суда Интернет-ассоциации Украины, г. Киев

Функционирование третейских судов как специализированных органов по решению споров между участниками относительно обособленных направлений бизнеса в большей мере отвечает интересам потенциальных сторон

мательской деятельности сторон. Следовательно, функционирование третейских судов как специализированных органов по решению споров между участниками относительно обособленных направлений бизнеса в большей мере отвечает интересам потенциальных сторон.

Следующей составляющей эффективности третейского рассмотрения споров является возможность регулирования широкого круга вопросов третейского рассмотрения на уровне третейского суда. Законом о третейских судах установлены требования к виду и форме третейского соглашения, порядок формирования состава третейского суда и прекращения его полномочий, требования к форме и содержанию искового заявления и отзыва на иск, порядку составления протокола заседания третейского суда, к содержанию решения третейского суда, состав затрат на третейское рассмотрение споров. В то же время вопросы языка третейского рассмотрения, порядка обмена документами между сторонами третейского рассмотрения, а также между сторонами и третейским судом, порядка распределения между сторонами затрат на третейское рассмотрение спора, определения средств доказывания, порядка решения отдельных процессуальных вопросов, возникающих в процессе третейского рассмотрения и непосредственно не касающихся его сути, регулируются регламентом третейского суда.

Кроме того, абзац 5 статьи 10 Закона о третейских судах предусматривает, что регламент третейского суда может содержать положения, хотя и не предусмотренные Законом, но не противоречащие принципам организации и деятельности третейского суда, установленным Законом, и являющиеся необходимыми для надлежащего осуществления третейским судом полномочий по третейскому разрешению споров. Данная норма позволяет разработать и закрепить в регламенте третейского суда процедуры подготовки к рассмотрению третейского спора,

третейского рассмотрения по вопросам, не урегулированным регламентом третейского суда, и в части, не противоречащей принципам организации и деятельности третейских судов в соответствии с Законом. На основании данного положения возможно безотлагательное устранение пробелов в регламенте третейского суда.

Как следует из изложенного выше, нормы Закона относительно правил третейского рассмотрения заложили возможность реализации принципа процессуальной экономии при разрешении третейских споров. Однако оптимальная организация процедуры третейского рассмотрения сама по себе не является залогом ее эффективности — первостепенное значение имеет результат. Решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит, кроме случаев, установленных Законом. Основания для обжалования и отмены решения третейского суда компетентным судом, изложенные в статье 51 Закона Украины «О третейских судах», являются исключительно формальными: неподведомственность спора третейскому суду, отсутствие третейского соглашения либо признание его недействительным и несоблюдение требований Закона относительно состава третейского суда. При таком подходе интересам сторон третейского рассмотрения отвечает вынесение законного и безупречно мотивированного решения. Это обстоятельство предопределяет особую роль третейских судей в обеспечении стабильности результата третейского рассмотрения спора.

Выбор третейского судьи определяется наличием у него надлежащих с точки зрения сторон знаний, опыта, деловых и моральных качеств, необходимых для решения спора, а также отсутствием прямой или косвенной заинтересованности в решении спора. Механизмом, исключающим возможность участия в рассмотрении третейского спора лица, не отвечающего требованиям неза-