

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГАЗЕТА

WWW.YURPRAKTIKA.COM

№ 48 (362) 30 НОЯБРЯ 2004 ГОДА

ТЕМА НОМЕРА

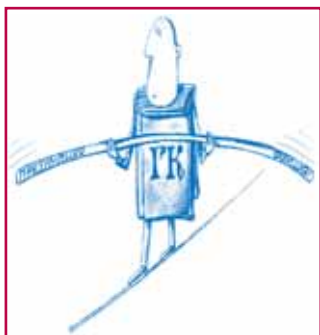
Налоги

ДОСТУПНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ

Анализ законопроекта «О правовой помощи»

6

СЛОЖНОСТИ ВСЕ ЕЩЕ НОВОГО ГК



Проблемы и перспективы применения юридической презумпции в Гражданском кодексе

12-14

«ЗАЛОЖЕННЫЙ» НДС

Вопросы налогообложения операций с заложенным имуществом

16

НА ПЕНСИЮ — С РАДОСТЬЮ

Законодательство Украины об уплате сборов на обязательное пенсионное страхование юридическими лицами — плательщиками единого налога

19

РАЗДЕЛЫ

Реестр событий	3
Государственная практика	7
Деловая практика	9
Тема номера	16-19
Судебная практика	20-23



Расходы — не всегда валовые

Рис. С. Рябоконе



Михаил ГРАФСКИЙ

Специально для «Юридической практики»

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 5 Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» (Закон) валовые расходы производства и оборота (валовые расходы) — это сумма любых расходов налогоплательщика в денежной, материальной или нематериальной формах, осуществляемых как компенсация стоимости товаров (работ, услуг), приобретаемых (изготавливаемых) таким налогоплательщиком для их дальнейшего использования в собственной хозяйственной деятельности.

Исходя из этого определения, можно сделать вывод, что основным условием, позволяющим налогоплательщику отнести сумму расходов на приобретение товаров (работ, услуг) в состав валовых расходов (уменьшив тем самым сумму, подлежащую обложению налогом на прибыль предприятий), является дальнейшее использование таких товаров в своей хозяйственной деятельности.

Казалось бы, вышеизложенные нормы не сулят налогоплательщику каких-либо неприятных неожиданностей. Но, тем не менее, как показывает практика, не все так просто. О том, что именно не просто и из-за чего налогоплательщик может понести значительные финансовые потери

(Окончание на стр. 20)

Борьба с призраками

Виктория ДЕРБАЛ

Специально для «Юридической практики»



Ни одно предприятие не застраховано от того, что его контрагент, которого оно считало солидной и надежной компанией, вдруг окажется «фиктивной» фирмой. В действительности это означает отмену государственной регистрации компании, а также признание ее учредительных документов недействительными, например, по причине регистрации компании на утерянный паспорт или на подставное лицо.

Государственная налоговая администрация Украины еще в 2002 году разработала Методические рекомендации относительно организации борьбы с «фиктивными» и «транзитными» предприятиями. Схема работы налоговых органов следующая. Вначале по иску прокуратуры или

налоговой инспекции суд общей юрисдикции отменяет государственную регистрацию фирмы, а также признает ее учредительные документы недействительными с момента государственной регистрации фирмы, а свидетельство плательщика налога на добавленную стоимость — с момента выдачи. В дальнейшем налоговые органы выявляют контрагентов «фиктивной» фирмы, самостоятельно составляют акты внеплановых проверок соблюдения норм налогового законодательства, а затем уже «родные» предприятия налоговые инспекции направляют налоговые уведомления-решения о доначислении налоговых обязательств и применении к предприятиям штрафных санкций. Аргументируют свои действия налоговые органы тем, что раз учредительные документы фирмы признаны недействительными с момента государственной регистрации фирмы, а свидетельство плательщика НДС — с момента выдачи, сделки между компаниями фактически не было, и, следовательно,

(Окончание на стр. 18)

Газовые войны: странное толкование

Светлана ИВАЦЕНКО

«Юридическая практика»

Хозяйственный процесс — это неотъемлемая составляющая необходимого минимума знаний любого практикующего юриста. Понимать разницу между кассацией и апелляцией учат студентов старших курсов университета, однако иногда теория практике рознь. Хотим предложить читателям прецедент, из которого следует, что порой прописные истины вовсе не так очевидны не только для юристов, но и для судей.

Хозяйственный суд г. Киева определением от 18 августа 2004 года по делу № 19/52 возбудил производство по делу о банкротстве ОАО «Киевгаз» («Киевгаз») по заявлению дочерней компании «Газ Украины» Национальной акционерной компании «Нафтогаз Украины». Однако подготовительное заседание не состоялось, поскольку дело было передано на апелляционное рассмотрение по жалобе ООО «Торгсервис Лтд.» («Торгсервис»).

(Окончание на стр. 20)

LOGOS
АГЕНТСТВО ПЕРЕКЛАДІВ

Переводы юридических документов
Оперативность и конфиденциальность
Нотариальное удостоверение
Свыше 30 языков

ул. Шота Руставели, 39-41
Офис 1211, г. Киев, 01023
Тел.: (044) 244-31-34, (067) 401-40-61
E-mail: info@logos.ua

Предоставляем
газеты —
5% скидка!

Art Fresh

ул. Воровского, 10-Б, г. Киев, 04053
Телефон: (044) 212-20-30
Телефакс: (044) 212-47-85
E-mail: artfresh@ukrpost.net

Полиграфия для юридических фирм

НАЛОГИ

Борьба с «фиктивными» фирмами

(Окончание. Начало на стр. 1)

предприятие-покупатель не имеет права на отраженные в учете валовые расходы и налоговый кредит по НДС.

Данная статья будет посвящена отстаиванию права контрагентов «фиктивной» фирмы на налоговый кредит по налогу на добавленную стоимость (НДС), уплаченному при приобретении у такой фирмы товаров (работ, услуг). При этом будем исходить из того, что сделка между субъектами хозяйствования действительно имела место, а продавец товаров (работ, услуг) выписал покупателю налоговую накладную, отвечающую требованиям Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость» (Закон об НДС). С моей точки зрения в данной ситуации предприятие имеет все законные основания бороться за сохранение налогового кредита и обжаловать полученные уведомления-решения в административном и судебном порядке.

Налоговый кредит «под прицелом»

Итак, рассмотрим, насколько аргументы налоговых органов соответствуют действующему законодательству Украины, а также могут быть приняты во внимание хозяйственным судом в процессе рассмотрения иска об отмене налоговых уведомлений-решений, ведь, как показывает практика, доказать свою правоту предприятие сможет только в судебном порядке. Отмечу, что признание учредительных документов компании недействительными, а также отмена ее государственной регистрации, не влекут автоматического признания заключенных предприятием договоров недействительными. Согласно статье 215 Гражданского кодекса Украины (ГК), если недействительность сделки прямо не установлена законом, такая сделка может быть признана недействительной только в судебном порядке (так называемые оспариваемые сделки). Такой вывод подтверждается и разъяснениями Высшего арбитражного

суда Украины (ВАСУ) от 12 марта 1999 года № 02-5/111. При этом, с моей точки зрения, данное разъяснение ВАСУ можно использовать и сейчас, несмотря на принятие нового ГК, так как практика судов по искам о признании договоров недействительными вряд ли изменится.



Рис. С. Рябоконе

Законодательство Украины не наделяет налоговые органы полномочиями признавать налоговые накладные предприятий недействительными, а также применять в связи с этим финансовые санкции к предприятиям, включившим в налоговый кредит суммы уплаченного НДС, подтвержденные такими накладными, на что обращают внимание и суды Украины (обзорное письмо ВАСУ от 2 февраля 2000 года № 01-8/48).

Что касается признания судом общей юрисдикции свидетельства плательщика НДС недействительным с момента выдачи, отмечу следующее. Согласно Положению о реестре плательщика налога из реестра и аннулирования свидетельства плательщика НДС является дата принятия судом решения об отмене государственной регистра-

ции субъекта предпринимательской деятельности. С учетом изложенного выше возникает вопрос о нормах материального права, которыми руководствовался суд при принятии такого решения.

Существует мнение, что решение суда общей юрисдикции нельзя истолковывать

возможность невключения в состав налогового кредита сумм уплаченного налога — это отсутствие налоговой накладной (пункт 7.5.4). Других оснований указанный Закон не предусматривает. Таким образом, если у предприятия есть налоговая накладная, выписанная в соответствии с требованиями действующего законодательства Украины, и в момент ее выдачи продавец был зарегистрированным плательщиком НДС, предприятие имеет все основания для сохранения налогового кредита.

Такой вывод подтверждается и судебной практикой (например, постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 10 октября 2002 года № 26/9), к сожалению, пока еще остающейся неоднозначной, в связи с чем окончательный исход дела зависит от подготовки юристом предприятия соответствующей аргументации.

Признание сделок недействительными

Впрочем, как часто бывает в сфере налогообложения, борьба налогоплательщика за право на налоговый кредит может перейти в отстаивание действительности сделки. Налоговые органы практиковали признание договоров, заключенных с «фиктивными» фирмами, недействительными по статье 49 ГК УССР 1963 года, согласно которой все полученное по договору взыскивалось в доход государства. Не исключается такая возможность и сейчас (статья 207 Хозяйственного кодекса Украины). Безусловно, ни одно предприятие не сочтет такие последствия для себя благоприятными. Поэтому, если предприятию стало известно о намерении налоговых органов признать договор недействительным, оно должно оценить такую возможность и, исходя из этого, принять решение об отстаивании права на налоговый кредит.

ДЕРБАЛ Виктория — юрист, АК «Конов и Созановский», г. Киев

Кто не рискует, тот ... платит налог на прибыль

Оксана ЗИЗДА

«Юридическая практика»

Ситуации, когда субъект предпринимательской деятельности в мгновение ока осуществляет несколько хозяйственных операций, в результате которых не только не получает прибыль, но и несет убытки, практически всегда пребывают под пристальным вниманием работников налоговой службы. А уж они не упускают возможности оспорить законность таких операций, и, как следствие, не допускают уменьшения налогооблагаемой базы субъекта хозяйствования.

Положения пункта 5.1 статьи 5 Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» (Закон о прибыли), согласно которому валовыми расходами производства и обращения считаются суммы любых расходов налогоплательщика в денежной, материальной или нематериальной формах, осуществляемых как компенсация стоимости товаров (работ, услуг), приобретаемых таким налогоплательщиком для их дальнейшего использования в хозяйственной деятельности, активно используются субъектами хозяйственной деятельности для уменьшения базы налогообложения. При оспаривании подобного занижения налогооблагаемого дохода основным козырем налоговой инспекции является такая характеристика хозяйственной деятельности, как направленность на получение дохода в денежной, материальной или нематериальной формах, указанная в пункте 1.32 статьи 1 Закона Украины «О налогообложении прибыли

предприятий», части 2 статьи 3 Хозяйственного кодекса Украины. Если при осуществлении какой-либо деятельности эта цель отсутствует, такую деятельность нельзя назвать хозяйственной (предпринимательской), а следовательно, нельзя и руководствоваться пунктом 5.1 Закона о прибыли. Вывод контролирующего органа однозначен: подобные операции направлены на уклонение от уплаты налогов, поэтому суммы по оплате таких товаров не могут быть отнесены на валовые расходы. Понесение убытков при осуществлении хозяйственной деятельности вследствие значительного превышения цены приобретения над ценой реализации наталкивает налоговую службу на мысль, что субъекты хозяйствования не собирались использовать предмет договора купли-продажи по целевому назначению. Как свидетельствует судебная практика, хозяйственные суды не всегда разделяют мнение налоговых инспекций и для признания действий субъектов хозяйствования по отнесению стоимости товаров на валовые расходы незаконными требуют представления более веских доказательств, в частности, актов встречных проверок связанных лиц, выступающих стороной по договору, отсутствия дополнительных договоров (актов приема-передачи) и других, подтверждающих добросовестность намерений сторон.

Впрочем, конечной целью действий налоговых органов является не только препятствование налогоплательщику в отнесении сумм расходов на валовые расходы, но и уплата с таких операций налога на добавленную сто-

имость. Ведь, согласно подпункту 7.4.4 пункта 7.4 статьи 7 Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость», в случае если плательщик приобретает товары, стоимость которых не относится к составу валовых расходов производства (обращения) и не подлежит амортизации, налоги, уплаченные в связи с таким приобретением, возмещаются за счет соответствующих источников и в состав налогового кредита не включаются.

Практика Верховного Суда Украины свидетельствует, что иногда достаточно проблематично признать сделку не отвечающей критериям и признакам хозяйственной, поскольку кроме такой характеристики, как получение прибыли, хозяйственной деятельности присущ предпринимательский риск. Убыточность операции еще не означает, что расходы налогоплательщика в денежной, материальной или нематериальной формах, являющиеся компенсацией стоимости товаров по договору, не могут быть отнесены на валовые.

При возникновении подобных споров субъекты хозяйствования, как правило, ссылаются на принцип свободы договора, заключающийся в свободе установления условий договора (предмет, цена, сроки), а также выборе контрагента. Субъект хозяйствования вправе распоряжаться своей собственностью на свое усмотрение, а подобное ограничение приводит к нарушению принципа равенства и недопущения любых проявлений налоговой дискриминации, предусмотренного в статье 3 Закона Украины «О системе налогообложения». К тому же определение

«дальнейшее использование в хозяйственной деятельности» может толковаться и как приобретение, отчуждение товаров, оказание услуг, выполнение работ. Таким образом, действия по приобретению товаров с последующим их отчуждением также могут рассцениваться как хозяйственная деятельность, и, как следствие, какие-либо ограничения в пользовании налоговыми льготами являются неправомерными. По мнению субъектов хозяйственной деятельности, осуществляющих подобные операции, в пользу того факта, что товар изначально предполагалось использовать в дальнейшей хозяйственной деятельности, говорит следующее. При определении хозяйственной деятельности акцент делается на получении дохода, а не прибыли, что существенно. Если по договору доход составляет 1 гривню, подобная деятельность уже является хозяйственной. Если даже товары приобретаются, а затем через день отчуждаются, это тоже является использованием их в хозяйственной деятельности. Иначе как объяснить деятельность фирм, специализирующихся на перепродаже товаров? Ведь уже после приобретения определенного продукта может оказаться, что он не вписывается в структуру и систему производства, затраты на его улучшение будут превышать коэффициент полезного действия такого объекта в будущем. Поскольку сегодня отсутствует однозначная судебная практика по разрешению таких споров, результат спора будет зависеть от способности субъектов хозяйственной деятельности отстаивать свои права.